

УДК 343.1

**МЕХАНИЗМ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПСИХОТРАВМИРУЮЩЕГО  
ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОТЕРПЕВШИХ  
И СВИДЕТЕЛЕЙ**

**Судницын Алексей Борисович**

*канд. юрид. наук, доцент*

**Сибирский юридический институт МВД России,**

**г. Красноярск, Россия**

*email: ab\_sudnitsyn@mail.ru*

***Аннотация:** В статье рассмотрены некоторые положения, определяющие возможность действий правоприменителей, исключаящих психотравмирующее воздействие на несовершеннолетних потерпевших и свидетелей со стороны обвиняемого и производства по уголовному делу в целом, но при этом позволяющих реализовать право обвиняемого оспорить показания, свидетельствующего против него лица.*

***Ключевые слова:** несовершеннолетние потерпевшие и свидетели, минимизация участия, исключение психотравмирующего воздействия, очная ставка, депонирование показаний.*

**MECHANISM FOR EXCLUDING PSYCHO-TRAUMATIC EFFECTS  
ON JUVENILE VICTIMS AND WITNESSES**

**Sudnitsyn Aleksei Borisovich**

*candidate of legal sciences, associate professor*

**Siberian law institute of MIA of Russia**

**Krasnoyarsk, Russia**

*email: ab\_sudnitsyn@mail.ru*

***Abstract:** The article considers some provisions that determine the possibility of actions of law enforcement officers, excluding the traumatic effect on juvenile victims and witnesses on the part of the accused and the criminal proceedings in general, but at the same time allowing to exercise the right of the accused to challenge the testimony of the person testifying against him.*

***Keywords:** minor victims and witnesses, minimization of participation, exclusion of psycho-traumatic effects, confrontation, deposition of testimony.*

Нормативно-правовая основа, обеспечивающая охрану прав участвующих в уголовном судопроизводстве лиц, постоянно совершенствуется. Вместе с тем механизмы ее практической реализации остаются проработанными не в полной мере.

Законодатель, уделив внимание несовершеннолетним как участникам уголовного судопроизводства с ограниченными возможностями, учтя необходимость оказания им особой заботы и помощи, уточнил особенности допроса

несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, а также оглашения их показаний, данных в досудебном производстве. Так, была введена обязательность видеозаписи в ходе допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний на месте с участием указанных субъектов (ч. 5 ст. 191 УПК РФ). Кроме того, в ходе судебного заседания стало возможно просматривать видеозапись допроса, проведенного в ходе предварительного расследования, а также оглашать показания несовершеннолетних потерпевших и свидетелей без их участия (ч.ч. 2.1, 6 ст. 281 УПК РФ) [2].

Подобные меры минимизируют контакт несовершеннолетних потерпевших и свидетелей с обвиняемыми, должностными лицами, ограждают от производства по уголовному делу, что обеспечивает реализацию международно-правовых установлений в национальном законодательстве [1] и способствует исключению психотравмирующего воздействия на детей.

Вместе с тем, обвиняемый наделяется правом оспорить доказательства, свидетельствующие против него, предусмотренными законом способами (ч.ч. 2.1, 6 ст. 281 УПК РФ) [3].

В уголовно-процессуальном кодексе не имеется детально регламентированного способа, позволяющего абсолютную реализацию противоположных интересов участников в случае, если потерпевший (свидетель) является несовершеннолетним, а обвиняемый – взрослым.

Так, проведение очной ставки неприемлемо ввиду высоковероятного негативного (психотравмирующего) влияния на несовершеннолетнего в результате встречи с обвиняемым. Не предоставление возможности обвиняемому (подсудимому) оспорить показания свидетельствующего против него лица чреват невозможностью оглашения показания несовершеннолетнего, а значит потребует его вызов в суд и допрос, что не соответствует охранительной направленности производства по уголовным делам с минимальным участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей.

Компромиссным решением является использование «альтернативной» очной ставки – аналога классической (ст. 192 УПК РФ) очной ставки, осуществляемой опосредованно, путем постановки вопросов допрашиваемыми через следователя, без их личной встречи друг с другом [4; с. 92, 5; с. 7, 6; с.49, 7; с. 161].

Учитывая имеющиеся предложения, принимая во внимание складывающуюся следственно-судебной практику, предложим следующую последовательность действий правоприменителей, исключающую психотравмирующее воздействие на несовершеннолетних потерпевших и свидетелей:

1. Разъяснение несовершеннолетнему потерпевшему (свидетелю) и законному представителю положительных для них последствий допроса с видеозаписью;
2. Допрос несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) с применением видеозаписи допроса;
3. Допрос обвиняемого с разъяснением ему права задать вопросы, свидетельствующему против него лицу, отраженного в протоколе допроса;

4. При заявлении обвиняемым соответствующего ходатайства – предъявление (оглашение) протокола допроса несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля), воспроизведение видеозаписи его допроса;

5. Формулирование обвиняемым вопросов, адресованных несовершеннолетнему потерпевшему (свидетелю), фиксация вопросов в протоколе допроса обвиняемого;

6. Рассмотрение возможности отвода вопросов, адресованных несовершеннолетнему потерпевшему (свидетелю);

7. Дополнительный допрос несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) по неотведенным следователем вопросам обвиняемого, с применением видеозаписи допроса;

8. Ознакомление обвиняемого с показаниями несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля), содержащие ответы на вопросы, сформулированные обвиняемым, воспроизведение видеозаписи допроса.

Следует оговориться, что в рамках действующего закона предлагаемый алгоритм действий включает в себя элементы таких процессуальных институтов как подача и разрешение ходатайств, ознакомление с материалами уголовного дела, следственное действие – допрос (очная ставка исключается).

В этой связи предлагаемый процессуальный способ, позволяющий уменьшить (исключить) психотравмирующее воздействие на несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, а также реализовать право обвиняемого оспорить показания, свидетельствующего против него лица, уместно называть альтернативной очной ставкой только образно. По сути, этот механизм является «отложенным» (продолжающимся) допросом, осуществляемым в несколько этапов.

В контексте приводимых рассуждений, предлагается следующее понимание сущности указанного механизма – проведение в ходе предварительного расследования допроса (дополнительного допроса) несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) с обязательным применением видеозаписи с целью уменьшения (исключения) психотравмирующего воздействия на него путем исключения непосредственных контактов с обвиняемым, а также минимизацией участия при производстве по уголовному делу, осуществляемого в том числе по вопросам, заявленным стороной защиты в целях реализации права обвиняемого допрашивать лиц, свидетельствующих против него.

Представляется возможным подчеркнуть, что применение предложенного механизма позволит уменьшить (исключить) психотравмирующее воздействие на несовершеннолетних потерпевших (свидетелей) и реализовать право обвиняемого на оспаривание показаний свидетельствующего против него лица.

### **Список литературы**

1. Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений от 25 октября 2007 г. // СПС Консультант-Плюс.

2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве

производстве: Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 432-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

3. О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 // СПС КонсультантПлюс.

4. Брусницын, Л.В. Новые правила допросов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии и в суде / Л.В. Брусницын // Уголовное право. 2015. № 3. С. 90-94.

5. Кальницкий, В.В. Органы расследования обязаны обеспечивать право обвиняемого допрашивать лиц, свидетельствующих против него / В.В. Кальницкий // Законодательство и практика. 2016. № 1. С. 6-9.

6. Николук В.В. Регламентация в УПК РФ порядка производства следственных действий с участием малолетнего и несовершеннолетнего потерпевшего // В.В. Николук, В.А. Виноградова, В.А. Антонов // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2017. № 3. С. 39-52.

7. Николук, В.В. Видеозапись допроса несовершеннолетнего потерпевшего и ее использование при расследовании уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних / В.В. Николук, А.А. Ломакина // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса: [Электронное издание]: сборник материалов межд. науч.-практ. конф. / отв. ред.: Н.С. Диденко. Ростов н/Д: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. С. 157-165.

**УДК 343.98.063**

### **«НОВАЯ» ФОРМА ФИКСАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ – ФОНОСКОПИЧЕСКАЯ?**

*Табакон Александр Владимирович*

*канд. юрид. наук, доцент*

**Санкт-Петербургский государственный  
архитектурно-строительный университет  
г. Санкт-Петербург, Россия  
*tabakov@mail.ru***

*Аннотация.* В статье ставится вопрос о необходимости ревизии криминалистической теории фиксации доказательственной информации. Отмечается, что в условиях информатизации и цифровизации современного общества появляются новые типы криминалистических объектов и новые средства и способы фиксации, которые выходят за рамки традиционной концепции. Автором показано, что перечень из четырёх форм фиксации доказательственной информации уже не охватывает все возможные способы фиксации. В частности, вербальная фиксация, вопреки мнению большинства криминали-